BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
FILIJALA/ PODRUŽNICA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JN2-02-07-1-692-6/22
Banja Luka, 31.3.2022.godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka, rješavajući u postupku pravne zaštite pokrenutom po uloženoj žalbi ponuđača Institut za građevinarstvo „IG" d.o.o. Banja Luka bez broja od 9.3.2022.godine, zastupan po punomoćnici Duški Blagojević, advokatu iz Banja Luke, Kralja Petra I Karađorđevića 92-96, izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-01-JN-6581/21 od 22.2.2022.godine, ugovornog organa JP „Putevi RS" d.o.o. Banja Luka, u predmetu javne nabavke usluge izrade Urbanističko-tehničkih uslova za projekat: sanacija mosta na regionalnom putu PII-4503 (M-14.1) dionica Šepak-granica Bosne i Hercegovine – Srbija, u otvorenom postupku, na osnovu čl. 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj 39/14), čl. 193. st. (1) i (2) i 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH", br: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici vijeća održanoj dana 31.3.2022. godine, donio je sljedeće:

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba ponuđača Institut za građevinarstvo „IG" d.o.o. Banja, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 02-01-JN-6581/21 od 22.2.2022.godine, ugovornog organa JP „Putevi RS" d.o.o. Banja Luka, u predmetu javne nabavke usluge izrade Urbanističko-tehničkih uslova za projekat: sanacija mosta na regionalnom putu PII-4503 (M-14.1) dionica Šepak-granica Bosne i Hercegovine – Srbija, i poništava se:
   - Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 02-01-JN-6581/21 od od 22.2.2022.godine, te predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.
2. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe, izjavljene po punomoćnici, advokatu Duški Blagojević iz Banja Luke, u iznosu od 614,25 KM, dok se u preostalom dijelu zahtjev se odbija kao neosnovan.
3. Obavezuje se ugovorni organ JP „Putevi RS" d.o.o. Banja Luka, da žalitelju isplati troškove postupka, koji se sastoje od troškova za sastav žalbe po punomoćnici, advokatu Duški Blagojević, u iznosu od 614,25 KM, u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja.
4. O povratu sredstava u iznosu od 500,00 KM, uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, odlučit će se posebnim rješenjem od strane ovog organa.

Obrazloženje

JP „Putevi RS" d.o.o. Banja Luka, (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) je u provedenom postupku javne nabavke usluga - izrada Urbanističko-tehničkih uslova za projekat: sanacija mosta na regionalnom putu PII-4503 (M-14.1) dionica Šepak-granica Bosne i Hercegovine – Srbija, u otvorenom postupku, broj Obavještenja o nabavci 750-1-2-30-3-41/22 od 31.1.2022.godine, donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 02-01-JN-6581/21 dana 22.2.2022.godine, te ugovor dodijelio ponuđaču „Unis institut za ekologiju, zaštitu na radu i zaštitu od požara". d.o.o. Pale.

Protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-01-JN-6581/21 od 22.2.2022.godine, dana 9.3.2022.godine žalbu je izjavio ponuđač Institut za građevinarstvo „IG" d.o.o. Banja Luka bez broja, zastupan po punomoćnici Duški Blagojević, advokatu iz Banja Luke, (u daljnjem tekstu: žalitelj) zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja u odnosu na prihvatljivost ponude ponuđača Unis institut d.o.o. Pale i Radis d.o.o. Istočno Sarajevo, pogrešne primjene materijalnog prava i povrede pravila postupka. Žalba je kod ovog organa zaprimljena dana 16.3.2022.godine.

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka konstatira da je zaključkom br. JN2-02-07-1-692-2/22 i JN2-02-07-1-692-3/22 dana 16.3.2022.godine naloženo žalitelju da uredi i upotpuni žalbu tako što će izvršiti uplatu naknade za pokretanje žalbenog postupka na osnovu procijenjene vrijednosti predmetne nabavke, odnosno administrativne takse, a sve u skladu s odredbom čl. 108. i 117. Zakona o javnim nabavkama i Zakona o administrativnim taksama. Žalitelj je u ostavljenom roku, dana 24.3.2022.godine dostavio dokaz o učinjenom, kojeg je ovaj organ zaprimio dana 25.3.2022.godine.

U žalbenom zahtjevu žalitelj iznosi sljedeće navode:

Ugovorni organ je dana 21.2.2022.godine donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-01-JN-6581/21 od 22.2.2022.godine,u postupku javne nabavke usluga izrada Urbanističko tehničkih uslova za projekat: Sanacija mosta na regionalnom putu PII-4503 (M-14.1), dionica Šepak-granica BiH/Srbija (Šepak), referenc lista 10612l. Nakon neposrednog uvida u sve ponude, žalitelj smatra da ponuđač „Unis institut" d.o.o. Pale nije mogao učestvovati u e-aukciji iz razloga što njegova ponuda ne ispunjava uslove propisane tenderskom dokumentacijom. Članom 3. stav 1. Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije („Službeni glasnik BiH" broj: 66/16) propisano je: „Prije zakazivanja e-aukcije ugovorni organ u sistem e-Nabavke unosi sve prihvatljive ponude". Ponuđač „Unis institut" d.o.o. Pale nije ispunio uslov iz tačke 14.1. a) u vezi sa tačkom 14.2. a) tenderske dokumentacije koji glase:
„Tačka 14.1 a)
uspješno iskustvo na poslovima pružanja usluga koje su definisane u tački 14.2 a) tenderske dokumentacije za prethodne 3 (tri) godine".

Tačka 14.2 a) tenderske dokumentacije

"Spisak izvršenih ugovora o pruženim uslugama, dostavljen u skladu sa članom 48. stav (2) Zakona, na poslovima izrade urbanističko - tehničkih uslova za projekat ili izrade- regulacionih planova, koji sačinjava sam ponuđač na svom poslovnom memorandumu; potpisan i ovjeren pečatom od strane ponuđača, i to tako što će u posebnoj tabeli tačno naznačiti navedene ugovore, a koji su realizovani u periodu od prethodne 3 (tri) godine računajući od dana objave obavještenja o nabavci za ovu javnu nabavku, ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo da radi prije manje od 3 (tri) godine uz potvrde koje izdaju druge ugovorne strane o realizaciji istih ili u slučaju da se ovakve potvrde dokumenti ne mogu dobiti uz izjave privrednog subjekta o učinjenim pokušajima da se takve potvrde obezbijede, čiji je iznos,minimalno 6.000,00 KM bez PDV-a. Ponuđač mora da dostavi potvrdu za minimalno 1 (jedan) ugovor izrade urbanističko - tehničkih uslova za projekat ili izrade regulacionih planova. Uz spisak izvršenih ugovora ponuđač je dužan dostaviti potvrde koje su izdali naručioci usluga, a koje obavezno sadrže:

1. *naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata,*
2. *predmet ugovora,*
3. *vrijednost ugovora,*
4. *vrijeme i mjesto izvršenjaugovora i*
5. *navode o uredno izvršenimmugovorima.*

U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, važi izjava ponuđača o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o izvršenim pokušajima da se takve potvrde obezbijede".

Kao dokaz da ispunjava postavljenih uslova odabrani ponuđač je na stranicama 12-15 ponude dostavio dokument pod nazivom: Dio referens liste, dok je na stranici 20 ponude dostavio Potvrdu broj: 01/I-013-SL/20 od 15.06.2020.godine izdatu od strane Opštine Istočno Novo Sarajevo kojom se potvrđuje da je preduzeće „Unis institut za ekologiju, zaštitu na radu i zaštitu od požara" d.o.o. Istočno Sarajevo-Pale uspješno izvršio ugovor Izrada Urbanističko-tehničke dokumentacije u vrijednosti od 15.000,00 KM, vrijeme izrade od 2017. do 2020.godine.

Dostavljena dokumentacija ne ispunjava postavljeni uslov iz sljedećih razloga:
Uvidom u dostavljenu referens listu (spisak izvršenih ugovora) str. 12-15 ponude evidentno je da ni za jedan od ugovora koji su navedeni u istoj odabrani ponuđač nije dostavio potvrdu o uredno izvršenim uslugama izdatu od druge ugovorne strane kako je to propisano citiranom tačkom tenderske dokumentacije. Sa druge strane, odabrani ponuđač je na stranici 20. ponude dostavio Potvrdu broj: 01/1-013- SL/20 od 15.06.2020.godine izdatu od strane Opštine Istočno Novo Sarajevo kojom se potvrđuje da je preduzeće „Unis institut za ekologiju, zaštitu na radu i zaštitu od požara" d.o.o. Istočno Sarajevo-Pale uspješno izvršio ugovor Izrada Urbanističko-tehničke dokumentacije u vrijednosti od 15.000,00 KM, vrijeme izrade od 2017. do 2020.godine. Dostavljena potvrda nije mogla biti prihvaćena od strane ugovornog organa iz više razloga. Dostavljena potvrda se ne nalazi u referens listi što znači da imenovani ponuđač nije postupio prema tački 14.2. pod a) tenderske dokumentacije kojom je propisano da se uz ponudu dostavlja Spisak izvršenih ugovora sa potvrdama izdatim od strane druge ugovorne strane.

U referens listi se jedino nalazi ugovor sa Opštinom Istočno Novo Sarajevo koji se odnosi na izradu urbanističko tehničkih uslova za školu (str. 15 ponude), međutim evidento je da se ne radi o ugovoru za koji je dostavljena potvrda na str. 20 ponude budući da je navedeno da je ugovor realizovan u 2021. godini, dok je ugovor za koji je dostavljna potvrda realizovan u periodu od 2017. do 2020. godine.

Osim toga tačkom 14.2. pod a) tenderske dokumentacije zahtijevano je da se dokaže isksutvo u realizaciji minimalno jednog ugovora *izrade urbanističko - tehničkih uslova za projekat* ili izrade regulacionih planova. Iz dostavljene potvrde nije vidljivo da su u sklopu ugovora rađeni urbanističko tehnički uslovi *za projekat* kako je traženo tenderskom dokumentacijom. Dostavljena potvrda je uopštena pa se ne može zaključiti da su u sklopu ugovora izrađeni urbanističko tehnički uslovi za projekat jer se opravdano postavlja pitanje za koji projekat su urbanističko tehnički uslovi rađeni (ukoliko su izrađeni), kao i koji je period realizacije UTU i kolika je vrijednost tih usluga. Dalje, uvidom na portal javnih nabavki evidentno je da Opština Istočno Novo Sarajevo u 2017.godini (a ni kasnije) nije raspisivala postupke javnih nabavki za izradu urbanističko tehničke dokumentacije, niti postoji obavještenje o dodjeli ugovora, a što su bili dužni učiniti ukoliko se radi o ugovoru čija je vrijednost 15.000,00 KM pa se postavlja pitanje da li je i na koji način ugovor uopšte i realizovan. Takođe, ukazujemo da dostavljena potvrda čak i ne dokazuje da su urbanističko tehnički uslovi uopšte rađeni, a posebno ne da je vrijednost tih usluga iznosila 6.000,00 KM kako je traženo tenderskom dokumentacijom. Ovo iz razloga što pod urbanističko tehničkom dokumentacijom možemo podrazumijevati: lokacijske uslove, urbanističko tehničke uslove, tehničku dokumentaciju (projekat) i si. pa se postavlja pitanje da li su u sklopu ugovora izrađeni UTU za projekat ili regulacioni plan i kolika je vrijednost tih usluga, kao i period realizacije. Osim navedenog ukazujemo da je odabrani ponuđač u izjavama iz člana 45. i člana 52. propustio unijeti broj Službenog glasnika.

Žalitelj ističe da ponuđač *„Radis" d.o.o. Istočno Sarajevo* u izjavama iz člana 45. i člana 52. propustio je unijeti broj Službenog glasnika zbog čega je i njegova ponuda trebala biti ocijenjena neprihvatljivom.

Zbog naprijed navedenog žalitelj predlaže da se razmotri i uvaži žalba i stavite van snage Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-01-JN-6581/21 od 22.02.2022.godine u postupku javne nabavke usluga Izrada Urbanističko-tehničkih uslova za projekat: Sanacija mosta na regionalnom putu PII-4503 (M-14.1), dionica Šepak-granica BIH/Srbija (Šepak), referenca 106/21, te izvrši ponovna evaluaciju ponuda i bez zakazivanja e-aukcije ugovor dodijelite žalitelju. Takođe, zahtijevamo da se žalitelju nadoknade troškovi postupka na ime sastavljanja žalbe prema navedenom troškovniku, kao i da se izvrši naknada sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu koji odredi nadležni organ (ukoliko žalba bude predmet postupka pred Uredom za razmatranje žalbi).

Aktom broj: 02-01-JN-6581/21 dana 15.3.2022.godine, ugovorni organ je u skladu sa odredbom člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio Uredu za razmaranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijali Banja Luka izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi sa predmetnim postupkom javne nabavke; uz konstataciju da je predmetna žalba blagovremena,

dopuštena, te izjavljena od strane ovlaštenog lica, zatim da je neosnovana te u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Žalitelj u svojoj žalbi navodi da je u ponudi odabranog ponuđača pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje u odnosu na prihvatljivost ponude ponuđača, te da ovaj ponuđač nije trebao učestvovati na e-aukciji, jer se potvrda o uspješno realizovanom ugovoru, koju je dostavio ovaj ponuđač u svojoj ponudi na str. 20, a koju je izdala opština Istočno Novo Sarajevo, ne nalazi na spisku izvršenih ugovora dostvljenog na stranicama 12-15 ponude. Žalitelj takođe navodi da ponuda nije prihvatljiva, jer na spisku izvršenih ugovora ne postoji kolona za vrijednost ugovora. U smislu iznesenih navoda u žalbi ugovorni organ se po ovom pitanju izjašnjava na sljedeći način: svi navedeni navodi žalitelja odbijaju se u potpunosti kao neosnovani sa obrazloženjem da dostavljena potvrda, na strani 20 ponude, koju je dostavio navedeni ponuđač, sadrži sve zahtijevane elemente kako je traženo tačkom 14.2 a) u izmjeni tenderske dokumentacije broj 1. U tenderskoj dokumentaciji se ne navodi da uz spisak izvršenih ugovora treba da se navede cijena, a takođe i ZJN ne definiše šta sadrži spisak izvršenih ugovora. Nadalje, u spisku izvršenih ugovora u tački 30, strana 15 ponude, je naznačeno da se radi o izradi UTU za školu, te da je investitor Opština Istočno Novo Sarajevo, dok je u potvrdi, na strani 20 ponude, navedeno da se radi o izradi UTU dokumentacije, te da je investitor Opština Istočno Novo Sarajevo, kao što je navedeno u spisku izvršenih ugovora. Imajući u vidu sve gore navedeno, ugovorni organ ovaj žalbeni navod smatra neosnovanim.

Žalitelj u svojoj žalbi navodi da je u ponudi ponuđača „Radis" d.o.o. Istočno Sarajevo pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje u odnosu na prihvatljivost ponude ponuđača; pogrešne primjene materijalnog prava i povrede pravila postupka zbog neupisivanja broja Službenog glasnika BiH u dostavljenim izjavama. U smislu iznesenih navoda u žalbi ugovorni organ se po ovom pitanju izjašnjava na sljedeći način: svi navedeni navodi žalitelja odbijaju se u potpunosti kao neosnovani sa obrazloženjem da se, prema ranijim stavovima URŽ BiH, neupisivanje broja Službenog glasnika BiH u dostavljenim izjavama ne smatra suštinskim propustom i ne utiče na prihvatljivost ponuda. Imajući u vidu sve gorenavedeno ugovorni organ ovaj žalbeni navod smatra neosnovanim. Ugovorni organ JP „Putevi RS" d.o.o. Banja Luka odbija žalbu žalitelja Institut za građevinarstvo „IG" d.o.o. Banja Luka kao neosnovanu, te je u zakonskom roku prosljeđuje Uredu za razmatranje žalbi, Filijali Banja Luka sa svojim Izjašnjenjem na navode žalbe, kao i dokumentačijom u vezi s postupkom protiv kojeg je izjavljena žalba. Ugovorni organ predlaže da Ured za razmatranje žalbi, nakon provedenog postupka, odbije žalbu kao neosnovanu.

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje u ovoj glavnoj stvari pristupio je provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, a kako bi se uopće moglo pristupiti

njenom rješavanju. Kako je prethodno utvrdio dopuštenost i blagovremenost izjavljene žalbe, kao i činjenicu da je žalba izjavljena od strane ovlaštene osobe u smislu odredbe člana 109. Zakona o javnim nabavkama, te postojanje pretpostavki propisanih odredbom člana 105. istog Zakona, odnosno odredbom člana 227. Zakona o upravnom postupku, nastavljen je postupak pravne zaštite.

Postupajući u granicama zahtjeva iz žalbe, a pazeći po službenoj dužnosti na postojanje povreda koje su opisane u odredbi člana 103. Zakona o javnim nabavkama, uvidom u spis predmeta i dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka je ispitao pravilnost i zakonitost osporene Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 02-01-JN-6581/21 od 22.2.2022.godine, u granicama ovlaštenja iz člana 104. Zakona o javnim nabavkama, pa je odlučio kao u dispozitivu ovog rješenja iz sljedećih razloga:

Na osnovu stanja iz spisa konkretnog predmeta proizilazi da u pogledu prvog žalbenog navoda gdje žalitelj ističe da je ugovorni organ pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja u odnosu na prihvatljivost ponude odabranog ponuđača „Unis institut za ekologiju, zaštitu na radu i zaštitu od požara" d.o.o. Istočno Sarajevo-Pale iz razloga što prema tvrdnji žalitelja ponuda odabranog ponuđača ne ispunjava uslov iz tačke 14.1. a), u vezi sa tačkom 14.2. a) tenderske dokumentacije ugovornog organa, gdje je u svrhu dokazivanja zahtijevanog uslova odabrani ponuđač u ponudi dostavio dio referens liste, zatim na stranici 20 ponude priložio Potvrdu broj: 01/I-013-SL/20 od 15.06.2020.godine izdatu od strane Opštine Istočno Novo Sarajevo kojom se potvrđuje da je preduzeće Unis institut za ekologiju, zaštitu na radu i zaštitu od požara d.o.o. Istočno Sarajevo-Pale uspješno izvršio ugovor Izrada Urbanističko-tehničke dokumentacije u vrijednosti od 15.000,00 KM, vrijeme izrade od 2017. do 2020.godine. Žalitelj smatra da dostavljena potvrda ne ispunjava zahtijevane uslove iz tenderske dokumentacije iz razloga što se ista ne nalazi u referens listi, radi čega odabrani ponuđač nije postupio na način zahtijevan tačkom 14.2. podtačka a) tenedrske dokumentacije kojom je propisano da se uz ponudu dostavlja Spisak izvršenih ugovora sa potvrdama izdatim od strane druge ugovorne strane, te da referens lista sadržava podatke o ugovoru sa Opštinom Istočno Novo Sarajevo koji se odnosi na izradu urbanističko tehničkih uslova za školu (str. 15 ponude), međutim evidentno je da se ne radi o ugovoru za koji je dostavljena potvrda na strani 20 ponude budući da je navedeno da je ugovor realizovan u 2021. godini, dok je ugovor za koji je dostavljna potvrda realizovan u periodu od 2017. do 2020. godine, a osim toga tačkom 14.2. pod a) tenderske dokumentacije zahtijevano je da se dokaže iskustvo u realizaciji minimalno jednog ugovora *izrade urbanističko - tehničkih uslova za projekat* ili izrade regulacionih planova, dok iz dostavljene potvrde nije vidljivo da su u sklopu ugovora rađeni urbanističko tehnički uslovi *za projekat* kako je traženo tenderskom dokumentacijom.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod vijeće je izvršilo uvid u sadržaj tač. 14.1. i 14.2. Tenderske dokumentacije ugovornog organa na osnovu čega proizilazi da je ugovorni organ od ponuđača zahtijevao, u svrhu ispunjavanja minimalnih uslova u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti, da dokažu uspješno iskustvo u prethodne tri godine u ulozi glavnog konsultanta, člana

grupe konsultanta i/ili podkonsultanta, u realizaciji ugovora čiji su karakter i kompleksnost slični onima koji se odnose na predloženi ugovor, odnosno spisak jednog ili više ugovora na izradi prostorno-planske dokumentacije (razvojnih i sprovedbenih prostornih planova) i urbanističko-tehničkih uslova, u ulozi glavnog konsultanta, člana grupe konsultanta, i/ili podkonslutanta, na način da su dužni dostaviti spisak jednog ili više ugovora sa priloženim potvrdama o uredno izvršenim ugovorima koje daje druga ugovorna strana, koji su u vezi s predmetnom nabavkom kako je to opisano u tački 14.1. podtačka a), između ostalog.

Uvidom u ponudu odabrnog ponuđača koje je ovo vijeće imalo na raspolaganju, u odnosu na žalbeni navod, utvrđeno je da je u toj ponudi priložen dokument naziva: „Dio referens liste izrade UTU i regulacionih planova od 2020., 2021. i 2022.godine, u kojem su pod rednim brojem od 1. do 31. navedeni predmeti radova sa podacima od investitora i datumom izrade. Pod rednim brojem 30. odabrani ponuđač je naveo podatak da je predmet izvršenog ugovora „Izrada UTU za školu" dok je u koloni investitor upisan naziv Opštine Istočno Novo Sarajevo, a datum izrade 8.11.2021.godine. Nadalje, odabrani ponuđač je u svojoj ponudi priložio Potvrdu broj: 01/I-013-sl/20 od 15.6.2020.godine, izdanu od strane Opštine Istočno Novo Sarajevo (druga ugovorna strana) na osnovu koje se potvrđuje da je odabrani ponuđač uspješno i kvalitetno relizirao ugovorene obaveze koje se odnose na izradu urbanističko-tehničke dokumentacije za potrebe te ugovorne strane. Također, predmetna potvrda o uredno izvršenom ugovoru sadrži sve obavezne podatke propisane odredbom člana 48. stav (3) Zakona o javnim nabavakama (naziv i sjedište ugovornog organa i privrednog subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o uredno izvršenom ugovoru) što nije sporno. Međutim, osnovano žalitelj prigovara da se predmet navedene potvrde o uredno izvršenom ugovoru ne nalazi u spisku izvršenih ugovora koji su u vezi sa predmetom nabavke, za koji se prilaže potvrda druge ugovorne strane o uredno izvršenom ugovoru, u konkretom slučaju dostavljena Potvrda broj: 01/I-013-sl/20 od 15.6.2020.godine se ne nalazi u referens listi, radi čega proizilazi da odabrani ponuđač nije postupio na način zahtijevan tačkom 14.2. podtačka a) Tenderske dokumentacije ugovornog organa. Pored toga, iz sadržaja dostavljene potvrde ne može se jasno utvrditi da ista sadrži zahtijevane uslove propisane tačkom 14.1. podtačka a) Tenderske dokumentacije, niti se u spisu predmeta nalazi bilo kakav dokaz o tome da je ugovorni organ poduzeo radnju u postupku na osnovu koje je prethodno utvrdio odlučne činjenice u pogledu ispunjava minimalnih uslova u vezi traženog iskustva koje je propisao tačkom 14.1. podtačka a) Tenderske dokumenetacije, radi čega se ovaj žalbeni navod usvaja. Naime, ovo vijeće ne spori da je odabrani ponuđač dostavio u ponudi dokument koji nosi naziv: „Dio referens liste izrade UTU i regulacionih planova od 2020., 2021. i 2022.godine" za koji se može smatrati da predstavlja spisak više izvršenih ugovora koji mogu biti u vezi sa predmetom konkretne javne nabavke, niti spori iskustvo odabranog ponuđača u realizaciji ugovora čiji karakter i kompleksnost odgovaraju onima koji se odose na predmetni ugovor javne nabavke. Ono što je također sporno je izjašnjenje ugovornog organa, u odnosu na ovaj žalbeni navod, gdje ugovorni organ nije ničim dokazao da podaci o predmetu izvršenog ugovora navedeni pod rednim brojem 30. u spisku izvršenih ugovora, u uzročno-posljedično smislu, korenspodiraju sa predmetom ugovora navedenim u Potvrdi broj: 01/I-013-sl/20 od 15.6.2020.godine. Prednje iz razloga što se vrijeme izrade predmetne usluge u priloženoj potvrdi

navodi za periodu od 2017. do 2020.godine u odnosu na navedene podatke iz dokumenta pod nazivom: „Dio referens liste izrade UTU i regulacionih planova od 2020., 2021. i 2022.godine" u kojem je navdeno da je datum izrade (usluge) 8.11.2021.godine. Činjenica da se radi o istom investitoru – Opštini Istočno Novo Sarajevo, samo po sebi ne može predstavljati dokaz da se radi i o istom ugovoru, naročito radi toga što navedena potvrda ne sadrži podatke o tome da se usluga izrade urbanističko-tehničke dokumentacije odnosila na školu na području te lokalne zajednice. U vezi toga, tačkom 14.2. podtačka a) Tenderske dokumentacije ugovorni organ je od ponuđača tražio dokaze u svrhu utvrđivanja tehničke i profesionalne sposobnosti, u formi spiska jednog ili više ugovora koji su u vezi sa predmetnom nabavkom na način zahtijeva tačkom 14.1. podtačka a) sa priloženom potvrdom o urednom izvršenim ugovorom koju daje druga ugovorna strana. Na osnovu naprijed utvrđenog činjeničnog stanja, iz sadržaja spisa predmeta proizilazi da je odabrani ponuđač dostavio ponudu i dokumentaciju na osnovu koje nije moguće sa sigurnošću utvrditi da je postupio na način propisan tač. 14.1. podtačka a) i 14.2. podtačka a) Tenderske dokumentacije, niti je ugovorni organ poduzeo radnju na osnovu koje dokazuje postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio osporenu odluku, radi čega je i nepravilan zaključak ugovornog organa u datom izjašnjenju u odnosu na ovaj žalbeni navod.

U vezi narednog žalbenog navoda u kojem žalitelj ističe da je odabrani ponuđač propustio u izjavama iz čl. 45. i 52. Zakona o javnim nabavkama unijeti broj službenog glasnika, odnosno da je isti takav propust učinio i ponuđač „Radis" d.o.o. Istočno Sarajevo, pa radi čega su ponude tih ponuđača trebale biti ocijenjene neprihvatljivima, ovaj žalbeni navod se ima smatrati neosnovanim. Ovo vijeće prihvata izjašnjenje ugovornog organa u odnosu na ovaj žalbeni navod, za koje smatra da je pravilno. U konkretnom slučaju, na osnovu stanja iz stanja spisa proizlazi da je odabrani ponuđač, odnosno ponuđač „Radis" d.o.o. Istočno Sarajevo dostavili u ponudi dokumente u formi pismene izjave u vezi ispunjavanja uslova iz čl. 45. i 52. Zakona o javnim nabavkama, kao i to da su propustili u tim istim izjavama unijeti podatak o broju službenog glasnika u kojem je objavljeno Obavještenje o predmetnoj javnoj nabavci, što nije sporno. Ovo vijeće naglašava da postupak javne nabavke jeste formalan postupak, ali ponudu što se tiče forme, neprihvatljivom čini ako je propušteno da se uopšte dostavi odredeni akt ili dokaz tražen Tenderskom dokumentacijom, ali ne i odredeni propust unutar dokumenta, ako se iz sadržaja cjelokupne ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutar dokumenta ne utječe na valjanost ponude, kako je to u konkretnom slučaju. Kako se radi o manjem propustu unutar samih dokumenata (pismene izjave) to ne znači da ponuda tih ponuđača, samo zbog navedenog propusta koji se ogleda u tome da nije navden broj službenog glasnika, treba biti odbačena. Odredbom člana 68. Zakona o javnim nabavkama propisani su razlozi za odbacivanje ponude. Član 68. stav (4) tačka i) istog Zakona propisuje, da je ugovomi organ dužan odbaciti ponudu ako ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije. Slijedom prednje odredbe jasno proizilazi, da je ugovorni organ dužan odbaciti ponudu koja je nepotpuna, dakle nedostaje joj neki od dokumenata ili ne ispunjava neki od zahtjeva tenderske dokumentacije, dakle ponuda koja ne zadovoljava postavljene uslove, što nije slučaj u dnosu na ovaj žalbeni navod. Ovo vijeće naglašava da pretjerani pravni formalizam, posebno u postupcima javne nabavke, može rezultirati

vrlo nepovoljnim posljedicama za proklamirani cilj javne nabave - najučinkovitije korištenje javnih sredstava i posljedično tome poštivanje odredbe člana 3. Zakona o javnim nabavkama.

Žalitelj je u ovom postupku javne nabavke učinio vjerovatnim postojanje pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama, a što je bio i dužan dokazati na osnovu člana 102. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, radi čega proizilazi da je na osnovu prigovora iz žalbe djelomično dovedena u sumnju pravilnost provedenog postupka i zakonitost osporene odluke. U postupku javne nabavke ponuđač se pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije u smislu člana 57. Zakona o javnim nabavkama. Posljedično tome, ugovorni organ će u ponovljenom postupku cjeniti stavove ovog vijeća iznesenim u postupku pravne zaštite i datim u obrazloženju ovog rješenja, zatim otkloniti uočene nodostatke, navesti odlučne činjenice i dokaze na osnovu kojih je utvrdio ispunjavanje minimalnih uslova u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača u skladu sa zahtijevanim uslovima propisanim tač. 14.1 podtačka a) i 14.2. podtačka a) Tenderske dokumentacije, te na osnovu provedenih radnji i postupka, pravilnog i potpunog utvrđenog činjeničnog stanja pravilno primijeniti Zakon o javnim nabavkama i donijeti zakonitu odluku kako bi postupak javne nabavke doveo do kraja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova pravnog zastupanja u ovom postupku, koji se sastoje od troškova za sastav žalbe u iznosu od 658,12 KM, po punomoćnici, advokatu Duški Bogojević Banja Luke. Obzirom da djelomično usvaja žalbu, u skladu sa članom 105. stav (2) Zakona o upravnom postupku, odlučeno je da postavljeni zahtjev nije u cijelosti osnovan pa radi toga je usvojen iznos toškova do visine 614,25 KM, dok se u preostalom dijelu dobija kao neosnovan. Naime, u skladu s tarifnim brojem 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata RS („Službeni glasnik RS" broj 68/05) advokatu pripada 150 bodova, te uvećenje za 50% odnosno 75 bodova i uvećanje od 25% prema tarifi broj 12., što iznosi 37,5 bodova, odnosno ukupno 262,5 boda, a što u novčanom iznosu čini 525,00 KM, uvećan za PDV od 17%, što ukupno iznosu 614, 25 KM. Dakle, u konkretnom postupku polazni osnov za visinu obračuna troškova pravnog zastupanja advokata zasnovan je na činjenici da se radi o *neprocjenjivom predmetu*, a zakonitost postupanja Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijale Banja Luka o načinu i visini obračuna troškova pravnog zastupanja potvrđena je i od strane Suda Bosne i Hercegovine u presudi broj: S1 3 U 034934 20 U od 08.9.2021.godine.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. istog Zakona.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza te primjenom materijalnog prava, shodno članu 104. i 111. Zakona o javnim nabavkama kao i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku: Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Tomislav Cvijić

Dostavljeno:
1.Žalitelju
2.Ugovornom organu
3.Odabranom ponuđaču
4.U spis predmeta